

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17225

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДАРС-Строительство» на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.07.2020 по делу № А72-18449/2019

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Версаль Группа Компаний» к обществу с ограниченной ответственностью «ДАРС-Строительство» (далее - общество, заявитель) о взыскании основного долга в сумме 6 665 273 рублей 85 копеек, неустойки за период с 26.11.2019 по 05.02.2020 в сумме 25 658 рублей 61 копейки, а также неустойки за период с 06.02.2020 по день фактической оплаты долга,

по встречному исковому заявлению общества к ООО «Версаль Группа Компаний» о взыскании убытков в сумме 1 761 624 рублей 81 копейки и неустойки в сумме 280 098 рублей 34 копеек,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 21.07.2020, встречное исковое заявление общества возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая встречное исковое заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 4, 125, 126, 129, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о несоблюдении заявителем условий для обращения в суд с рассматриваемым иском, поскольку заявителем не приложены доказательства, свидетельствующие о соблюдении претензионного порядка, что является основанием для возвращения встречного искового заявления по основаниям, установленным пунктом 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

При этом суд округа отметил, что на момент рассмотрения кассационной жалобы требования по первоначальному заявлению в рамках настоящего дела рассмотрены судом по существу. В связи с чем, отсутствует возможность рассмотрения встречного иска одновременно с первоначальным.

Кроме того, возвращение встречного искового заявления не препятствует повторному обращению общества с таким же требованием в арбитражный суд в самостоятельном порядке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, основаны на ином толковании норм процессуального права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДАРС-Строительство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова