

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-8025 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арви Фертис» (далее – заявитель, общество) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2020 по делу № А21-6681/2016 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арви НПК» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 21.02.2019 обществу отказано во включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 320 046 635 рублей 34 копейки.

Не согласившись с названным судебным актом, общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением срока её подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело в апелляционный суд для рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 113, 115, 117, 121, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из пропуска заявителем, извещённым надлежащим образом о рассмотрении настоящего обособленного спора, процессуального срока на её подачу и не представившем доказательств наличия юридически значимых обстоятельств, объективно препятствовавших своевременно реализовать своё право на обжалование судебного акта в отведённый для этого законом срок.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арви Фертис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк