

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16627

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации Мысковского городского округа на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.02.2020 по делу № А27-6684/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.08.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Семакиной Анны Викторовны о взыскании 11 839 238 рублей задолженности и 236 784 рублей 76 копеек штрафа с муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мысковского городского округа», а при недостаточности денежных средств с муниципального образования «Мысковский городской округ» в лице администрации Мысковского городского округа за счет казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности,

установил:

индивидуальный предприниматель Семакина Анна Викторовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о взыскании 11 839 238 рублей задолженности и 236 784 рублей 76 копеек штрафа с муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мысковского городского округа» (далее – учреждение), а при недостаточности денежных средств с муниципального образования «Мысковский городской округ» в лице администрации

Мысковского городского округа (далее – администрация) за счет казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020, требования предпринимателя удовлетворены в полном объеме, а также распределены судебные расходы.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь подрядчиком по заключенному с учреждением (заказчиком) муниципальному контракту, предпринимателем были выполнены работы, не оплаченные учреждением, при отсутствии обоснованности мотивов для отказа от подписания акта приемки выполненных работ и недоказанности некачественности этих работ, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А27-16336/2017, в рамках которого установлена несущественность выявленных недостатков и констатирован факт достижения цели заключения муниципального контракта, суды пришли к выводу о правомерности требований предпринимателя и удовлетворил их.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, администрация приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств

дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий муниципального контракта. Доказательств, свидетельствующих о праве учреждения на уменьшение установленной за работу цены и обосновывающих размер этого уменьшения в материалы дела не представлено. Доводы администрации направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы администрации не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы администрации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов