

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-16468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Донкарб Графит» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2019 по делу № А76-33978/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Донкарб Графит» к государственному учреждению – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительными решений от 04.07.2019 № 165/278, № 219/277, № 246/277,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Донкарб Графит» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к государственному учреждению – Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании недействительными решений от 04.07.2019 № 165/278, № 219/277, № 246/277.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, признавая правомерными оспариваемые решения фонда, суды указали, что предусмотренное частью 2 статьи 11.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» право лиц на получение пособия по уходу за ребенком компенсирует заработок, утраченный из-за неполного рабочего времени, сокращение которого вызвано необходимостью в оставшееся рабочее время продолжать осуществлять уход за ребенком. Однако, в рассматриваемом случае имело место незначительное сокращение рабочего времени, которое не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. В такой ситуации, пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника. Выплата пособия при минимальном сокращении продолжительности рабочего дня противоречит целям установления и назначения самого пособия. Кроме того, суды указали, что пропорциональное снижение заработной платы на 3%, 6,6%, 6,7%, 8% и 8,2% было несоразмерно меньше полученного за счет средств фонда пособия в размере 40% от заработной платы.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и

оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о том, что расходы на выплату пособия по уходу за ребенком родителю, не осуществляющему фактического ежедневного ухода за ребенком, правомерно не приняты фондом к зачету, и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов