

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-6482 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Компания Паритет» (далее – заявитель, общество) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2018, определение Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 по делу № А63-577/2015 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Финансово-строительная компания «Гарант», а также саму кассационную жалобу,

установил:

19 октября 2020 года согласно оттиску почтового штампа заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2018, определение Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 по делу № А63-577/2015.

В части обжалования определения Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2018 по делу № А63-577/2015 производство подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как так как обжалуемый судебный акт

не был предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним подлежащим обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на ненадлежащее извещение о ходе производства по настоящему делу и позднее получение сведений об обжалуемом судебном акте суда округа.

Вместе с тем, как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов – 13.06.2020, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебного акта являлось само общество.

Кроме того, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о наличии настоящего обособленного спора, был надлежащим образом уведомлен и при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится. Названные заявителем причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 150 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Компания Паритет» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Паритет» на определение Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.06.2020 по делу № А63-577/2015 Арбитражного суда Ставропольского края возвратить заявителю.

Прекратить производство по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Компания Паритет» в части обжалования определения Арбитражного суда Ставропольского края от 17.12.2018 по делу № А63-577/2015.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Паритет» из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек, уплаченную по чеку-ордеру от 16.10.2020 операция № 18. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк