

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коротченко Артема Викторовича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020 по делу № А33-15315/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Коротченко Артема Викторовича (далее – предприниматель, заявитель) к Енисейскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) о признании незаконными и отмене пунктов 1, 4, 5, 7 предписания № 07/15/1-НХ от 01.03.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.05.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и признать пункт 1 предписания управления незаконным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка предпринимателя с целью предупреждения, выявления и пресечения нарушений законодательства, нормативных правовых актов, норм и правил в области промышленной безопасности.

В ходе проверки установлено, что предприниматель в составе лицензируемого вида деятельности «Эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности» осуществляет работы, связанные с транспортированием воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых, токсичных, высокотоксичных веществ и веществ, представляющих опасность для окружающей среды на опасных производственных объектах. Вместе с тем, в нарушение пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) лицензия на осуществление вида деятельности в связи с осуществлением данного вида работ предпринимателем не переоформлена.

На необходимость устранения данных нарушений управление указало в пункте 1 предписания, выданного по результатам проверки.

Рассматривая спор в указанной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 12, 18 Закона № 99-ФЗ, статей 2, 9 Закона № 116-ФЗ, Положением о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2013 № 492, Требованиями к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 № 495, пришли к выводу о том, что пункт 1 предписания управления соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие у предпринимателя на праве собственности железнодорожных путей необщего пользования, предназначенных для транспортирования (перемещения) опасных веществ, свидетельствует об эксплуатации им опасного производственного объекта, связанного с транспортировкой опасных веществ.

При таких обстоятельствах на предпринимателя обоснованно возложена обязанность по переоформлению лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов в связи с осуществлением вида работ, выполняемого в составе иного лицензируемого вида деятельности, связанного с транспортировкой опасных веществ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об ошибочном определении (переименовании) объекта недвижимости (сооружении) «Железнодорожный путь необщего пользования № 25» в качестве технического устройства «Выгрузочный путь № 25», являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, относятся к фактическим обстоятельствам спора, полномочиями по установлению и переоценке суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

При таких обстоятельствах основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Коротченко Артему Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова