

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Вивчарь-Панюшкиной Анны Викторовны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2019 по делу № А32-41525/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Южному федеральному округу о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Южному федеральному округу (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – предприятие) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Вивчарь-Панюшкина Анна Викторовна (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020, предприятие в порядке процессуального правопреемства заменено на акционерное общество «Почта России», административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Третье лицо обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Признав доказанным наличие в действиях предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение которого в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет три месяца и истек на момент рассмотрения дела в суде, суды отказали административному органу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, третье лицо приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предприятием вмененного правонарушения 06.06.2019, срок давности привлечения к ответственности за которое истек на момент принятия судом 02.12.2019

решения по настоящему делу. Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П.

Доводы третьего лица направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные третьим лицом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы третьего лица для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов