

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охрана» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019 по делу № А40-87700/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охрана» к федеральному государственному бюджетному учреждению «Рослесинфорг» о признании недействительным решения от 05.03.2019 № 091-220 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.12.2018 № ОК-001208, о признании законным решения общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охрана» от 26.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.12.2018 № ОК-001208, о взыскании оплаты за оказанные услуги охраны за январь 2019 года в сумме 74 400 рублей, за февраль 2019 года в сумме 67 200 рублей, за март 2019 года в сумме 20 100 рублей,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Охрана» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Рослесинфорг» (далее – ответчик) о признании недействительным решения ответчика от 05.03.2019 № 091-220 об одностороннем отказе от исполнения

контракта от 29.12.2018 № ОК-001208 (далее – контракт), о признании законным решения истца от 26.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта, о взыскании оплаты за оказанные услуги охраны за январь 2019 года в сумме 74 400 рублей, за февраль 2019 года в сумме 67 200 рублей, за март 2019 года в сумме 20 100 рублей, с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь исполнителем по заключенному с ответчиком (заказчиком) контракту, истец нарушил условия контракта и не устранил допущенные недостатки по требованиям ответчика, что подтверждается мотивированным отказом ответчика от подписания актов приемки услуг и претензиями ответчика, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали правомерным отказ

ответчика от оплаты услуг и принятие ответчиком решения от 05.03.2019 № 091-220 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, в том числе относительно условий контракта и действий сторон при его исполнении.

Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов