

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТНС энерго Тула» на решение Арбитражного суда Тульской области от 30.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2020 по делу № А68-5781/2017

по заявлению акционерного общества «ТНС энерго Тула» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (в настоящее время Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Тульской области; далее – налоговый орган, инспекция) от 09.12.16 № 13-Д в части предложения уплатить 31 032 207 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1-4 кварталы 2013-2014 годов, соответствующие суммы пеней и штрафов, а также внести соответствующие исправления в документы бухгалтерского и налогового учета по основаниям, изложенным в пункте 2.1.5 описательной части решения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - инспекции и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 11; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества Группа компаний «ТНС Энерго» (далее - ПАО ГК «ТНС энерго»),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления 31 032 207 рублей НДС, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, а также предложения внести соответствующие исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС на основании счетов-фактур, оформленных от имени ООО «Транснефтьсервис С» (агентский договор на покупку электрической энергии и мощности) и ПАО ГК «ТНС энерго» (договор о передаче полномочий единоличного исполнительного органа).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения в оспариваемой части.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении обществом (ранее - ОАО «Тульская энергосбытовая компания») необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота по наделению ПАО ГК «ТНС энерго» (ранее - ООО «Транснефтьсервис С») имуществом АО «ТНС энерго Тула» до налогообложения, использования гражданско-правовой конструкции (договорных отношений) в целях искусственного завышения расходов на сумму не понесенных затрат и

последующего вывода денежных средств за пределы территории Российской Федерации.

Суды указали, что заключение агентских договоров и договоров управления на покупку электроэнергии (мощности) не обусловлено разумными экономическими целями, поскольку покупка (продажа) электроэнергии (мощности) и ее транспортировка неразрывно связаны и являются непрерывным процессом в электроэнергетике.

При этом документального подтверждения оказания предусмотренных агентским договором и договором управления услуг (выполнения работ) силами ПАО ГК «ТНС Энерго» (ООО «Транснефтьсервис С») не представлено. Напротив, расчеты на покупку электрической энергии (мощности) производились со счетов общества, а предусмотренные договорами обязанности до момента их заключения выполняли штатные сотрудники общества, которые формально были переведены в штат ПАО ГК «ТНС энерго» (ООО «Транснефтьсервис С») без какого-либо существенного изменения трудовых функций по отношению к обществу, однако затраты проверяемого налогоплательщика в результате заключения спорных договоров многократно увеличились и с расходами на содержание сотрудника в штате общества не сопоставимы.

Доводы, касающиеся доказательственной базы (в частности, экспертного заключения), подлежат отклонению, поскольку данный вопрос разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о формировании в бюджете источника возмещения НДС и неверном определении налоговых обязательств, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных сторонами в материалы дела доказательств, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений закона, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ТНС энерго Тула» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

