

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-17633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная коммерческая фирма «Контур» и Громова Владимира Борисовича на решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.06.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020 по делу № А82-18239/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная коммерческая фирма «Контур» (далее – общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 31.03.2017 № 15-17/1/9,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Громова Владимира Борисовича (далее – Громов В.Б.),

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.06.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Громов В.Б., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам составлен акт и вынесено решение от 31.03.2017 № 15-17/1/9.

Данным решением общество привлечено к налоговой ответственности по пунктам 1, 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафов в сумме 39 788 070 рублей 20 копеек, доначислено 316 249 227 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и 25 012 227 рублей налога на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней по данным налогам. Кроме того, налогоплательщику предложено уменьшить на исчисленный в завышенном размере налог на прибыль за 2012 год по сроку уплаты 28.03.2013 в сумме 2 408 799 рублей и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы за счет сокрытия части выручки (разницы между стоимостью, по которой товар приобретен у иностранной компании, и реальной выручкой, полученной от продажи товара фактическим покупателям) путем формальной реализации импортного химического сырья по цепочке искусственно введенных фирм – ООО «ИнтерХим» и ООО «ТимКорп».

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 105.1, 153, 154, 169, 171, 172, 247, 249, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды путем занижения доходов от реализации продукции с целью уменьшения налоговых обязательств и вывода части прибыли через подконтрольные организации ООО «ИнтерХим» и ООО «ТимКорп» за пределы Российской Федерации.

Суды указали на формальное включение ООО «ИнтерХим» и ООО «ТимКорп» в цепочку продажи химической продукции действительным покупателям при фактическом осуществлении таможенного оформления и доставки товаров до конечных покупателей, обеспечении приемки товара по количеству и качеству, а также ведении бухгалтерского учета непосредственно самим обществом.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о ненадлежащем рассмотрении заявления Громова В.Б. о фальсификации доказательств, неверном определении налоговых обязательств общества, сопоставимости цен реализации химической продукции с ценами на закупку аналогичного сырья у крупных импортеров, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственная коммерческая фирма «Контур» и Громову Владимиру Борисовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова