

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая строительная компания «АРКС» (далее – общество, подрядчик) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А41-43947/2019 Арбитражного суда Московской области

по иску общества к государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция дорожного строительства» (далее – учреждение, заказчик) о взыскании задолженности в размере 56 227 343 рублей 68 копеек (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ВТМ дорпроект», Министерства экономики и финансов Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2019 иски удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 29.12.2015 № 75/2015 на выполнение работ по строительству объекта, цена которого является твердой и составляет 2 667 579 309 рублей 42 копейки (в редакции дополнительного соглашения к контракту от 06.03.2019 № 11).

В обоснование иска общество указало, что в ходе выполнения работ по контракту возникла необходимость выполнения дополнительных работ (перевозка песка), не учтенных в переданной заказчиком проектной документации, но неразрывно связанных с работами, предусмотренными контрактом и необходимыми для сдачи объекта в эксплуатацию, стоимость которых составила 101 292 496 рублей 33 копейки.

Подрядчик полагая, что был вынужден нести дополнительные затраты на выполнение перевозки песка для строительства объекта, а у заказчика возникла обязанность по их оплате, обратился в суд за взысканием задолженности в размере 56 227 343 рублей 68 копеек.

Суд первой инстанции, установив, что дополнительные работы по транспортировке песка, выполненные подрядчиком, являлись необходимыми для обеспечения результата работ, взыскал в пользу общества их стоимость.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 740, 743, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пунктах 12, 20 Обзора судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12, от 04.06.2013 № 37/13, пришел к выводу об отсутствии у заказчика оснований по оплате спорных дополнительных работ, с чем согласился суд округа.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорные работы не были включены в проектно-сметную документацию и не согласованы сторонами.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-финансовая строительная компания «АРКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова