

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2020 по делу № А32-41444/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению акционерного общества «Краснодаргоргаз» (далее - общество) о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 14.08.2019 по делу № 023/04/9.21-989/2019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей, недействительным представления от 14.08.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Шамрай Станислава Анатольевича (далее – Шамрай С.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.07.2020 названные судебные акты отменил, заявление общества удовлетворил.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением управления от 14.08.2019 по делу № 023/04/9.21-989/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Представлением от 14.08.2019 на общество возложена обязанность по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировки воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

В соответствии с частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что нарушение установленного императивно срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны сетевой организации свидетельствует о наличии в действиях общества события правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ. С учетом обоснованности выводов управления о допущенном обществом правонарушении суды признали законным представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя принятые по делу судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями КоАП РФ, Правилами подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом суд округа исходил из недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях заявителя события и состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Суд указал, что в постановлении о привлечении общества к ответственности не конкретизированы мероприятия по фактическому технологическому присоединению объекта капитального строительства Шамрай С.А. к сетям газораспределения, в неосуществлении которых выразилось вмененное обществу правонарушение.

Кроме того, суд кассационной инстанции отметил, что управление, делая вывод о наличии вины общества в неосуществлении мероприятий по подключению, документально не опровергло доводы общества о непредоставлении Шамрай С.А. установленных договором документов, что лишает общество как исполнителя возможности предоставить объект на мониторинг и подключить.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление прав и интересов заявителя, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова