

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кровяковой Маргариты Викторовны на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020 по делу № А45-33474/2019,

УСТАНОВИЛ:

ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Жалбэ Маргарите Викторовне (после заключения брака Кровякова Маргарита Викторовна) о взыскании 100 000 рублей задолженности.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ничтожность решения собрания, оформленного протоколом от 20.06.2018, ввиду отсутствия кворума.

Кровякова М.В. также обращает внимание, что ей произведена частичная оплата взноса в компенсационный фонд Ассоциации в размере 70 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 22.01.2014 ответчиком подано заявление о вступлении в члены Ассоциации, которое 20.02.2014 было удовлетворено, в связи с чем Кровякова М.В. осуществляла деятельность арбитражного управляющего в процедурах банкротства юридических и физических лиц.

Согласно пункту 4.3.4 положения «О членстве в Ассоциации» (в ред. 20.06.2018) ее члены обязаны выполнять в установленные сроки решения общего собрания, совета истца и его директора (или иного уполномоченного лица), принятых в рамках их компетенции.

Также члены Ассоциации обязаны своевременно и в полном объеме оплачивать взносы (пункт 4.3.5 положения).

Решением общего собрания Ассоциации от 20.06.2018 утвержден взнос в компенсационный фонд Ассоциации в размере 100 000 рублей; срок внесения взноса установлен до 01.12.2018.

Неисполнение Кровяковой М.В. обязанности по уплате взноса в компенсационный фонд Ассоциации послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 65.2, 123.11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у ответчика, как члена Ассоциации, задолженности по уплате взносов.

Судами правомерно отклонен довод о ничтожности решения собрания, оформленного протоколом от 20.06.2018, ввиду недоказанности утверждения об отсутствии кворума.

Ссылка на частичную уплату взноса не принимается во внимание при рассмотрении кассационной жалобы, однако может быть учтена на стадии исполнения судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кровяковой Маргариты Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова