

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «МАИ+ЗН» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.09.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по делу № А55-11756/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МАИ+ЗН» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации сельского поселения Подстепки муниципального района Ставропольский Самарской области (далее – Администрация) обязать Администрацию подать в регистрирующий орган заявление о постановке на учет, как бесхозного следующего недвижимого имущества - электрических сетей:

- питающих многоквартирный дом № 1 по адресу: с.п. Подстепки, м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1102, фидера 10, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 3 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1102, фидера 9, 7, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 5 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1102, фидера 5, 12, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;

- питающих многоквартирный дом № 7 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1102, фидера 6, 13, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 9 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1102, фидера 10 до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 11 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, пер. Лазурный от КТП 1103, фидера 3, 11, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 29 по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, ул. 40 лет Победы от КТП 1101, фидера 5, 8, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома;
- питающих многоквартирный дом № 4а по адресу: с.п. Подстепки м. р. Ставропольский Самарской области, ул. 40 лет Победы от КТП 1101, фидера 3,6, до стены дома и сетей наружного, торшерного освещения вокруг этого дома (далее - спорные объекты).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (далее - сетевая компания Волги) и публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Самараэнерго» (далее - общество «Самараэнерго»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.09.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорные электрические сети являются бесхозным имуществом, акт разграничения их балансовой принадлежности был подписан на момент владения названными сетями застройщиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество «МАИ+ЗН» является обслуживающей организацией многоквартирных домов № 1,3, 5, 7, 9, 11 по пер. Лазурному и домов № 29, 4а по ул. 40 лет Победы в сельском поселении Подстепки муниципального района Ставропольский Самарской области.

Застройщиком жилого массива являлось общество с ограниченной ответственностью «Нобус» (далее – общество «Нобус»), которое в последующем прекратило свою деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ 16.06.2016.

Общество, полагая, что электрические сети, питающие вышеназванные многоквартирные дома относятся к бесхозяйному имуществу, обратилось в Администрацию с требованием от 27.06.2017 № 616 о подаче им заявления в регистрирующий орган для постановки на учет спорных бесхозяйственных объектов.

Администрация оставила требование без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, общество «МАИ+ЗН» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 14, 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 28, 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды правомерно отказали в удовлетворении требований, установив, что спорные участки электрических сетей входят в состав сооружений, обеспечивающих электроснабжение исключительно многоквартирного дома, и находятся в эксплуатационной ответственности управляющей организации.

Судебные инстанции правомерно отметили, что общество «МАИ+ЗН» является исполнителем коммунальных услуг и приобретает их у ресурсоснабжающих организаций, соответствующие правоотношения которых регулируются заключаемым между ними договором. Учитывая, что вопросы об эксплуатационной ответственности абонента и ресурсоснабжающей организации определяются условиями заключенного между ними договора, стороной которого Администрация не является, то ее действия (бездействие) в отношении спорного имущества не могут повлиять на права и законные интересы заявителя, выступающего от имени собственников управляемого им дома.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МАИ+ЗН» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова