

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Матвеева Андрея Ивановича (далее – заявитель, кредитор) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020 по делу № А40-175617/2019 о несостоятельности (банкротстве) Лутовинова Виктора Степановича (далее – должник),

установил:

Лутовинова Ольга Юрьевна обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2020, должник признан банкротом. В отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, утверждён финансовый управляющий.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая должника банкротом и вводя процедуру реализации его имущества, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 213.3, 213.6, 213.13, 213.17, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из того, что предъявленное к нему требование подтверждено документально, последний отвечал признакам неплатёжеспособности, ходатайствовал о введении указанной процедуры банкротства и не соответствовал требованиям для утверждения плана реструктуризации.

С указанными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Матвееву Андрею Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк