

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сизяевой Елены Валерьевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2020 по делу № А13-13204/2019

по иску предпринимателя к администрации муниципального образования Воскресенское (далее – администрация) и администрации Череповецкого муниципального района о взыскании 1 458 304 рублей неосновательного обогащения, 6 956 рублей 23 копеек в возмещение расходов по оплате справок метеослужбы (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.08.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований предприниматель ссылается на неисполнение со стороны администрации обязательств по оплате фактически выполненных работ по содержанию автомобильных дорог муниципального образования Воскресенское в период с 18 января по 13 февраля 2019 года на основании акта от 14.02.2019 № 78 на сумму 1 458 304 рубля.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 452, 702, 711, 743, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2013 № 37/13 и от 28.05.2013 № 18045/12, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия совокупности обстоятельств, необходимой для взыскания стоимости выполненных истцом работ в отсутствие муниципального контракта либо соглашения об увеличении объема и цены ранее заключенных договоров на спорную сумму.

Суды учли, что выполнение работ не было обязательным в силу закона, срочная, аварийная (чрезвычайная) ситуация отсутствовала, истец не мог не знать о том, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

Ссылка заявителя на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сизяевой Елене Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова