

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бойко Олега Ивановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А41-1524/2019 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Егорьевский завод строительных материалов» (далее – должник),

установил:

Бойко О.В. обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.06.2019 во введении наблюдения отказано, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 вышеуказанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 отменено постановление апелляционного суда от 16.12.2019, определение суда первой инстанции от 17.06.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и согласился с содержащимися в нём выводами о необходимости оставления без рассмотрения заявления лица, не представившего доказательств наличия у должника перед ним непогашенной задолженности, уступившего её иному лицу (цессионарию) и не заявившему о процессуальном правопреемстве.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бойко Олегу Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк