

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17010

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Следственного комитета Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2020 по делу № А40-196826/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Капиталстрой» (далее – общество) к Следственному комитету Российской Федерации (далее – комитет) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0173100014717000230\_253869 от 24.01.2018 на выполнение мелких ремонтных (хозяйственных) работ и о взыскании задолженности в размере 189 267 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит

отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между комитетом (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение мелких ремонтных (хозяйственных) работ.

Исковое требование общества мотивировано неправомерным односторонним расторжением государственного контракта со стороны комитета и неисполнением обязанности по оплате выполненных работ.

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 408, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного между сторонами контракта и дополнительного соглашения к нему, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований общества.

Судебные инстанции исходили из того, что к моменту принятия комитетом решения об одностороннем отказе от исполнения контракта государственный контракт прекратил свое действие.

При этом выполнение подрядных работ на сумму 189 267 рублей обществом подтверждено; доказательств оплаты задолженности, несоответствия применяемых подрядчиком материалов условиям контракта либо наличия недостатков в выполненных работах заказчиком не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, являлись предметом их рассмотрения и обоснованно отклонены с учетом установленных обстоятельств дела применительно к положениям гражданского законодательства, условиям государственного контракта и дополнительного соглашения.

Несогласие комитета с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Следственному комитету Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова