

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.01.2020 по делу № А25-874/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Кривокоры Раисы Кузьминичны о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике судебных расходов в размере 20 000 рублей и расходов на проезд в размере 7 080 рублей, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде указанного дела по заявлениям прокурора Зеленчукского района Карачаево-Черкесской Республики о привлечении индивидуального предпринимателя Кривокоры Раисы Кузьминичны к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

прокурор Зеленчукского района Карачаево-Черкесской Республики (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлениями о привлечении индивидуального предпринимателя Кривокоры Раисы Кузьминичны (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 5 статьи 9.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), которые были объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.04.2019 производство по делу прекращено в связи с отказом прокурора от заявленных требований.

Предприниматель обратилась в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике (далее – управление) судебных расходов в размере 20 000 рублей на оплату услуг представителя и расходов на проезд в размере 7 080 рублей, понесенных в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.01.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взыскано 8 124 рублей судебных расходов, из которых 6 000 рублей – расходы на представителя, 2 124 рубля – транспортные расходы.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.07.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что спорные судебные расходы были понесены предпринимателем в связи с рассмотрением в арбитражном суде настоящего дела по заявлениям прокурора о привлечении предпринимателя к административной ответственности, от которых прокурором был заявлен отказ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также в связи с представлением суду экспертного заключения, свидетельствующего об отсутствии в действиях предпринимателя составов вмененных административных правонарушений, суды признали правомерными требования предпринимателя о взыскании судебных расходов.

Вместе с тем, сопоставив объем и стоимость оказанных предпринимателю юридических услуг на предмет их относимости к сложности дела, объему представленных для исследования и оценки судами доказательств, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 № 454-О, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов по оплате юридических услуг до 6 000 рублей, удовлетворив требования в указанной части, а также в части документально подтвержденных транспортных расходов в сумме 2 124 рубля, отказав в удовлетворении остальной части требований.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы управления не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы управления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов