

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 4 «Шахматы» городского округа Тольятти на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по делу № А55-25541/2019,

УСТАНОВИЛ:

некоммерческая организация «Региональный оператор Самарской области «Фонд капитального ремонта» (далее – Фонд) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 4 «Шахматы» городского округа Тольятти (далее – Учреждение) о взыскании 542 379 рублей 52 копеек, из которых: 490 031 рубль 47 копеек задолженность по взносам на капитальный ремонт за период с 24.10.2017 по 31.12.2018 и 52 348 рублей 02 копейки пени за период с 21.12.2017 по 09.12.2019.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорный объект не входит в состав многоквартирного дома (далее – МКД), в связи с чем отсутствуют основания для уплаты взносов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, помещения в МКД, расположенном по адресу: г. Тольятти, ул. Революционная, д. 11В, формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора – истца.

Согласно распоряжению первого заместителя мэра г.о. Тольятти от 26.07.2010 № 8074-р/2 ответчику в данном МКД принадлежит нежилое помещение 5391 кв. м, право оперативного управления на которое зарегистрировано 24.10.2017.

Ссылаясь на то, что Учреждение не исполнило обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт за период с 24.10.2017 по 31.12.2018, Фонд обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 296 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 153-156, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, удовлетворили требования, придя к выводу, что спорный объект включен в состав помещений МКД, в связи с чем его владелец обязан нести расходы по уплате взносов на капитальный ремонт.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия по техническому обслуживанию защитных средств и сооружений гражданской обороны «Экран» для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова