

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-16476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Лемкина Сергея Валерьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2020 по делу № А56-22648/2019,

УСТАНОВИЛ:

Лемкин Сергей Валерьевич, действующий в интересах общества с ограниченной ответственностью «Бранч СПб» (далее – Общество), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальным предпринимателям Калеткину Илье Олеговичу, Калеткиной Елене Искандеровне, Логановой Наталье Искандеровне, Калеткиной Екатерине Юрьевне, обществам с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Агрофирма «Дружба», «Биокулинар», «Аривера», «Биосфера», «Буфет», Подгурскому Евгению Александровичу о признании недействительными сделками:

1) платежей Общества, произведенных предпринимателю Калеткину И.О. на сумму в общем размере 2 250 000 руб.;

2) платежей Общества, произведенных предпринимателю Калеткиной Е.И. на сумму в общем размере 1 220 000 руб.;

3) платежей Общества, произведенных предпринимателю Логановой Н.И. на общую сумму 7 540 815 руб.;

4) платежей Общества, произведенных предпринимателю Калеткиной Е.Ю. на общую сумму 4 054 000 руб.;

5) платежей Общества, произведенных ООО «Агрофирма «Дружба» на общую сумму 15 050 765 руб.;

6) платежей Общества, произведенных ООО «Биокулинар» на общую сумму в размере 730 000 руб.;

7) платежей Общества, произведенных ООО «Аривера» на общую сумму в размере 250 000 руб.;

8) платежей Общества, произведенных ООО «Биосфера» на общую сумму в размере 2 509 500 руб.;

9) платежей Общества, произведенных ООО «Буфет» на общую сумму в размере 11 988 600 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020, в удовлетворении требований отказано; с Лемкина С.В. в доход федерального бюджета взыскано 876 000 рублей государственной пошлины исходя из 146 платежей и 6000 рублей уплаченной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2020, решение от 29.11.2019 и постановление от 26.03.2020 изменены в части государственной пошлины: с Лемкина С.В. в доход федерального бюджета взыскано 48 000 рублей государственной пошлины. В остальной части решение от 29.11.2019 и постановление от 26.03.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, направив дело в указанной части на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованности вывода об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

Лемкин С.В. полагает, что судебные акты, принятые по делу № А56-70616/2017 не являются преюдициальными, поскольку в рамках указанного дела не устанавливались даты начала течения каких-либо сроков, а также недействительность каких-либо из спорных сделок. При этом суды не учли обстоятельства, установленные судебными актами по делам № А56-3272/2017 и А56-83193/2019.

Кроме того, заявитель отмечает, что срок исковой давности применен судом по собственной инициативе без соответствующего волеизъявления; не были рассмотрены его требования по основаниям, предусмотренным статьями 170, 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Лемкин С.В., являющийся участником Общества, которому принадлежит 19% доли уставного капитала, указал, что в период с 25.02.2018 по 15.04.2018 ему стало известно о том, что на счета ответчиков и аффилированных лиц Обществом по договорам беспроцентных бессрочных займов и по накладным за товар, который не поставлялся, были перечислены в 2011-2017 годах 24 240 500 руб., в связи с чем юридическому лицу нанесен имущественный ущерб.

Полагая, что оспариваемые платежи являются недействительными сделками с заинтересованностью, нарушающими требования закона, совершенными без необходимого согласия полномочного органа юридического лица, а также считая их притворными, совершенными в ущерб интересам Общества, Лемкин С.В., ссылаясь на положения статей 10, 170 (пункт 2), 173.1 Гражданского кодекса, статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказал в удовлетворении заявленных требований по основанию пропуска срока исковой давности.

При этом судебные инстанции обоснованно исходили из того, что истец до 23.08.2016 не обращался с требованиями о предоставлении ему информации о деятельности Общества, требований о проведении внеочередного общего собрания не заявлял.

На протяжении всего периода времени заключения договоров займа (2011-2016 года), по которым производились спорные платежи, истцом не предпринималось действий по признанию сделок с заинтересованностью недействительными в порядке, предусмотренном действовавшим на тот момент законодательством.

Заемные отношения между Обществом и ответчиками являлись предметом рассмотрения и оценки в рамках дела № А56-70616/2017, при этом судами не было установлено наступление негативных последствий для юридического лица в результате совершения действий по передаче денежных средств по договорам займа.

Довод заявителя о том, что срок исковой давности применен судом по собственной инициативе без соответствующего волеизъявления подлежит отклонению, поскольку противоречит содержанию обжалуемых судебных актов.

Иные доводы, приведенные заявителем, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Лемкина Сергея Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова