

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) общества с ограниченной ответственностью «Ткани Оретекс», акционерного общества «Группа компаний Оретекс», общества с ограниченной ответственностью «ИнвестТекстильПром» на решение Арбитражного суда Московской области от 25.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по делу № А41-3435/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Ткани Оретекс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Юсипову Амиру Ибрагимовичу о взыскании 4 028 154 рублей 99 копеек убытков, признании недействительными действий по выплате ответчику ежемесячных премий, разовых премий, выплат в виде материальной помощи, выплат за отработанные выходные дни, осуществленные в период с сентября 2013 года по сентябрь 2018 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ИнвестТекстильПром», акционерное общество (далее – АО) «Группа компаний Оретекс».

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить

дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы ООО «Ткани Оретекс» указывает, что при рассмотрении спора не были учтены обстоятельства, установленные решением Орехово-Зуевского городского суда по делу № 2-86/2019, имеющие преюдициальное значение для настоящего спора.

Ответчик, по мнению заявителя, ни имел оснований для начисления и выплаты спорных сумм, так как должно было осуществляться по решению общего собрания.

ООО «ИнвестТекстильПром» в своей кассационной жалобе заявлены аналогичные доводы.

В свою очередь, АО «Группа компаний Оретекс», помимо ссылки на преюдициальность судебного акта по делу № 2-86/2019, также указывает на ошибочность выводов судебных инстанций об истечении срока исковой давности по части заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Юсипов А.И. избран в качестве генерального директора ООО «Ткани Оретекс» с установленной заработной платой в размере 40 000 рублей.

26.09.2018 трудовой договор прекращен на основании пункта 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации; новым генеральным директором избран Терентьев Михаил Юрьевич.

В обоснование требований ООО «Ткани Оретекс» указало на то, что Юсипов А.И. в период работы генеральным директором с установленной заработной платой, в отсутствие решения работодателя и правовых оснований осуществлял выплату себе ежемесячных и разовых премий, материальной помощи, чем причинил обществу убытки, что установлено в результате проведенной ревизионной проверки.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Ткани Оретекс» в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под

убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Юсипова А.И. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; с учетом положений трудового законодательства, само по себе начисление генеральным директором дополнительных выплат, премий, денежных вознаграждений, не повлекшее негативных последствий для юридического лица, при отсутствии доказательств недобросовестности и неразумности действий единоличного исполнительного органа при управлении хозяйствующим субъектом, не является основанием для удовлетворения требований.

Кроме того, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды признали пропуск ООО «Ткани Оретекс» срока исковой давности за период с сентября 2013 года по декабрь 2015 года.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Ткани Оретекс», акционерного общества «Группа компаний Оретекс», общества с ограниченной ответственностью «ИнвестТекстильПром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова