

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шертмана Юрия Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020 по делу № А40-309154/2019,

УСТАНОВИЛ:

Те Полина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Енисей» (далее – Общество) о признании недействительными решений общего собрания участников Общества, оформленных протоколом от 24.09.2019 № 4.

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020, в удовлетворении ходатайства о привлечении в качестве третьего лица Шертмана Ю.В. судом отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность действий суда первой инстанции, нарушающих положения статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Отклоняя ходатайство, суды принимая во внимание положения статей 51, 125, 126 АПК РФ, верно сослались на то, что Шертман Ю.В. на стадии принятия искового заявления к производству уже был привлечено судом к участию в деле в качестве третьего лица.

Доводы заявителя о необходимости вынесения отдельного процессуального документа основаны на ошибочном толковании норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шертмана Юрия Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова