

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-16232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Николаева Егора Александровича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.10.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.06.2020 по делу № А33-6241/2019,

УСТАНОВИЛ:

Николаев Егор Александрович, действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Мета Дизайн» (далее – Общество), обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Потехину Артему Сергеевичу о взыскании убытков, составляющих 5 925 000 рублей реального ущерба и 1 189 485 рублей 26 копеек упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Иванов Андрей Александрович, Потехина Людмила Георгиевна.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение норм права о сроке исковой давности, который, по мнению Николаева Е.А., не является пропущенным, поскольку впервые об отсутствии протоколов о распределении дивидендов было заявлено 18.10.2016 в рамках дела № А33-18722/2016.

По мнению заявителя, суды необоснованно отказали во взыскании упущенной выгоды, им доказана необходимая совокупность условий для такого взыскания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на момент создания Общества его участниками являлись Иванов А.А. и Потехин А.С., которым принадлежало по 50% долей уставного капитала юридического лица; генеральным директором хозяйствующего субъекта являлся последний.

Общество в период с 14.01.2013 по 28.12.2015 по платежным поручениям, представленным в материалы дела, перечислило Потехину А.С. и Иванову А.А. денежные средства, с указанием в назначении платежа: «дивиденды от работы общества по протоколу...».

При этом соответствующие протоколы общих собраний, на которых принимались решения о распределении прибыли, в Обществе отсутствуют.

Между Ивановым А.А. (продавец) и Николаевым Е.А. (покупатель) 22.11.2016 заключен договор № 24АА 2471840, согласно которому продавец продал свою долю в уставном капитале Общества (50%) покупателю; указанный договор нотариально удостоверен.

Названные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-18722/2016, в котором рассмотрен встречный иск Общества к Иванову А.А. о взыскании полученных денежных средств в качестве неосновательного обогащения; решением от 24.07.2018 по указанному делу удовлетворен встречный иск: в пользу Общества взыскано 5 925 000 рублей неосновательного обогащения и 1 189 485 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках настоящего спора Николаев Е.А. ссылается на то, что перечисление Потехиным А.С., как единоличным исполнительным органом

Общества, 5 925 000 рублей Иванову А.А. в отсутствие правовых оснований (решений общих собраний участников) повлекло причинение убытков на указанную сумму, также в виде упущенной выгоды в размере 1 189 485 рублей 26 копеек.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований о взыскании реального ущерба по основанию пропуска срока исковой давности, который начал исчисляться с момента последнего перечисления ответчиком денежных средств (28.12.2015), о чем знал Иванов А.А., тогда как с настоящими требованиями Николаев Е.А. обратился в арбитражный суд только 22.02.2019.

Руководствуясь статей 15 Гражданского кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 12, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований в части взыскания упущенной выгоды, правомерно указав, что данная сумма фактически является мерой гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса и примененной к Иванову А.А. решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-18722/2016.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Николаева Егора Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова