

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Артех» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020 по делу № А70-15840/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Артех» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Кардонской Татьяне Владимировне о взыскании 2 298 099 рублей 92 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2020, требования удовлетворены частично: с Кардонской Т.В. в пользу Общества взыскано 438 099 рублей 92 копейки излишне уплаченной судебной неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что решение суда исполнено 15.03.2018, что подтверждается письмом УФФСП по Тюменской области от 28.08.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кардонская Т.В. обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Обществу об обязанности ответчика в течение семи дней с момента вступления решения в законную силу предоставить истцу надлежащим образом заверенные копии документов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 29.06.2017 по делу № А70-3036/2017 исковые требования Кардонской Т.В. удовлетворены полностью.

Кардонская Т.В. обратилась с заявлением о присуждении судебной неустойки в связи с неисполнением судебного акта.

Вступившим в законную силу постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 15.06.2018 по делу № А70-3036/2017 в пользу Кардонской Т.В. присуждено 30 000 рублей судебной неустойки в день, начиная с 15.03.2018 и по день фактического исполнения судебного акта.

Арбитражным судом Тюменской области выдан исполнительный лист от 06.07.2018 серии ФС № 020650173.

Указанный исполнительный лист Кардонская Т.В. 18.07.2018 предъявила для исполнения в публичное акционерное общество Банк «Финансовая корпорация Открытие», ссылаясь на то, что судебная неустойка, присужденная постановлением апелляционного суда от 15.06.2018 в размере 30 000 рублей в день, подлежит начислению по 22.06.2018 (дата окончания исполнительного производства); общая сумма 2 970 000 рублей.

Предъявляя настоящий иск, Общество сослалось на то, что решение Арбитражного суда Тюменской области от 29.06.2017 по делу № А70-3036/2017 исполнено в полном объеме 15.03.2018, в связи с чем вся списанная сумма неустойки подлежит возврату.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 8, 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и разъяснениями, изложенными в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что решение Арбитражного

суда Тюменской области от 29.06.2017 по делу № А70-3036/2017 было исполнено 15.05.2018, в связи с чем Обществом подлежала уплате неустойка в меньшем размере, чем была списана с расчетного счета.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Артех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова