

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛВА» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 по делу № А32-33271/2019 Арбитражного суда Краснодарского края и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.07.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЛВА» к Краснодарской таможне о признании незаконными и отмене постановлений от 28.06.2019 № 10309000-661/2019 и № 10309000-662/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АЛВА» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Краснодарской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 28.06.2019 № 10309000-661/2019 и № 10309000-662/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2019 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом суд апелляционной инстанции установил наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения, соблюдение таможенной процедуры и сроков привлечения общества к административной ответственности, однако сделал вывод о малозначительности совершенного обществом правонарушения и применил статью 2.9 КоАП РФ.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлениями таможенного органа от 28.06.2019 № 10309000-661/2019 и № 10309000-662/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с указанными постановлениями таможенного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, признав недоказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 16.7 КоАП РФ, признал незаконными и отменил оспариваемые постановления таможенного органа.

Установив, что общество представило своему таможенному представителю документы для представления их в таможенный орган при

совершении таможенных операций, повлекшие за собой заявление таможенному органу таможенным представителем недостоверных сведений о товарах, а именно: представленная обществом декларация о соответствии от 19.07.2018 ЕАЭС N RU Д-TR.АД81.В.13918 на товар, оформленный по спорным ДТ, выдана на основании недействительного (поддельного) протокола испытаний от 13.07.2018 № 9634.05.04, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 16.7 КоАП РФ. До подачи в таможенный орган спорных ДТ общество имело возможность принять меры, направленные на представление в испытательную лабораторию образцов спорного товара на проверку, проведение испытательной лабораторией исследований и оформления протоколов испытаний по результатам проведенных исследований. Поручив подготовку доказательственных материалов, подтверждающих соответствие спорного товара требованиям Технических регламентов, сторонним лицам, общество не проверило осуществление ими порученных в соответствии с договорами действий. Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности в данном случае применить статью 2.9 КоАП РФ, квалифицировав совершенное обществом правонарушение в качестве малозначительного, и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как указали суды, оказание обществу посреднических услуг не освобождает общество как декларанта от обязанности по соблюдению требований статей 7, 135 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза о представлении документов и (или) сведений, подтверждающих соблюдение таких ограничений, соответствие товара требованиям Технических регламентов Таможенного союза. Восстанавливая таможенному органу пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, суд апелляционной

инстанции, руководствуясь положениями статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал уважительными причины пропуска таможенным органом указанного срока. Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить пропущенный процессуальный срок, право установления этих причин и их оценка принадлежат суду.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов