

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СПС Право.ру» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А40-64770/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерный коммерческий банк «Северо-Восточный Альянс» (акционерное общество; далее – Банк) в лице конкурсного управляющего Государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществам с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Капитал Инвест», «ТехноКомСервис», «Нивел Групп» о солидарном взыскании 92 683 610 рублей 01 копейки вексельного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, пени, а также расходов по оплате нотариальных действий.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Росфинмониторинг и ООО «СПС Право.ру».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое

рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на неправомерности выводов судов об отсутствии вексельного обязательства, ссылаясь на безусловную обязанность по оплате ценной бумаги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 08.08.2017 между Банком и ООО «СПС Право.ру» заключено соглашение об отступном № 39/14-СО (с учетом акта приема-передачи от 15.08.2017), в соответствии с которым векселедержателю (Банк) переданы простые векселя общей номинальной стоимостью 84 063 773 рубля 84 копейки.

По состоянию на 26.02.2019 общий размер задолженности по векселям составлял 92 683 610 рублей 01 копейку.

Ссылаясь на неоплату ценных бумаг, Банк обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 143 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе», статьями 75, 76 Положения о переводном и простом векселе и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из отсутствия доказательств того, что выпуск, передача ценных бумаг, их индоссамент носили реальный характер, в связи с чем пришли к выводу о формальности документооборота, направленного на создание искусственной кредиторской задолженности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СПС Право.ру» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова