

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-17172

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Муромский завод трубопроводной арматуры» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2020 по делу № А11-1001/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Муромский завод трубопроводной арматуры» (далее – общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Владимирской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решения от 29.05.2018 № 10-14/2 и требования от 06.11.2018 № 16654 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, доначислено 20 884 059 рублей налога на прибыль и 18 794 653 рубля налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начислены соответствующие суммы пеней.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Мелодом», а также необоснованном применении налоговых вычетов по НДС на основании документов, выставленных от имени указанного контрагента.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части доначисления 9 546 575 рублей налога на прибыль и 8 591 918 рублей НДС, начисления соответствующих пеней.

Во исполнение решения обществу выставлено требование об уплате недоимки в срок до 26.11.2018.

Считая решение и требование инспекции незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что представленные обществом первичные документы содержат недостоверные сведения, составлены формально и не подтверждают реального совершения хозяйственных операций по поставке товара (установочных наборов) спорным контрагентом, обладающим признаками номинальной организации.

При этом доказательств фактического поступления установочных наборов и их дальнейшей реализации в качестве отдельного товара либо в составе арматуры обществом не представлено. Наличие разумной и экономически обоснованной цели доукомплектования запорной арматуры наряду с монтажным комплектом неким дорогостоящим установочным набором не подтверждено.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 31, 46, 69, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о направленности действий общества на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по НДС, в связи с чем признали решение и требование инспекции законными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о фальсификации даты решения инспекции и несоблюдении срока принудительного взыскания недоимки, повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Муромский завод трубопроводной арматуры» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова