

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17155

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональная Электросбытовая Компания» на решение Арбитражного суда Курской области от 07.08.2019, дополнительное решение Арбитражного суда Курской области от 11.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2020 по делу № А35-9712/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональная Электросбытовая Компания» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 06.11.2018 по делу № 04-05/01-2018 и предписания от 23.10.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Комитета по тарифам и ценам Курской области, областного бюджетного учреждения стационарного социального обслуживания «Железнодорожный дом-интернат ветеранов труда» (далее - учреждение), Прокурора Курской области,

установил:

решением от 07.08.2019 и дополнительным решением от 11.12.2019 Арбитражного суда Курской области, оставленными без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество занимает доминирующее положение в сфере торговли электроэнергией на территории зоны деятельности в качестве гарантирующего поставщика в Курской области в географических границах, определенных постановлением Комитета от 05.10.2006 № 69, с долей 100%.

Между обществом (гарантирующий поставщик) и учреждением (потребитель) 01.01.2017 заключен государственный контракт энергоснабжения № Э0013/17/04, в рамках которого гарантирующий поставщик осуществляет продажу электрической энергии (мощности) потребителю в точках поставки, указанных в приложении к контракту, а также оказывает услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель оплачивает приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Основанием для обращения учреждения в антимонопольный орган с жалобой послужил отказ заявителя в перерасчете платы за электрическую энергию с применением тарифа, установленного для категории потребителей, приравненных к населению.

Антимонопольным органом по жалобе учреждения возбуждено дело № 04-05/01-2018 по признакам нарушения обществом пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и вынесено решение о признании общества виновным в нарушении пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с злоупотреблением доминирующим положением, выразившимся в нарушении порядка ценообразования и выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 № 442-ФЗ, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные акты управления соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что весь объем электроэнергии, поставляемый обществом в соответствии с условиями государственного контракта в здание учреждения, используется для целей обеспечения условий проживания граждан пожилого возраста и инвалидов, фактически направлен на осуществление уставной деятельности учреждения.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводом антимонопольного органа о необходимости применения регулируемых цен на данную электроэнергию.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональная Электросбытовая Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова