

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 по делу № А14-460/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «Биолабсистем» (далее – общество, истец) к бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 70 000 рублей убытков, причиненных немотивированным отказом от принятия товара, и 1 750 рублей штрафа (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии»

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 1 750 рублей убытков и производство по делу в указанной части прекращено в

связи с отказом общества от иска; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части удовлетворения иска и в удовлетворении заявления общества отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт, в соответствии с которым поставщик обязался передать заказчику части и принадлежности электродиагностической аппаратуры и аппаратуры, основанной на использовании ультрафиолетового или инфракрасного излучения, предназначенной для применения в медицинских целях (далее – товар).

В обоснование иска общество сослалось на неправомерный отказ заказчика от принятия товара, поставленного в установленный контрактом срок и надлежащего качества, что привело к несению убытков в виде стоимости товара в сумме 70 000 рублей. Также обществом заявлено о взыскании с учреждения 1 750 рублей штрафа за неправомерный отказ от принятия товара.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая условия заключенного между сторонами контракта и результаты судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 393, 407, 425, 431, 458, 484, 509, 510, 513, 525, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 1, 11, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с учреждения в пользу общества 68 250 рублей убытков и 1 750 рублей штрафа в связи с неправомерным отказом от принятия товара по контракту.

Судебные инстанции исходили из того, что немотивированный отказ заказчика от принятия товара, соответствующего условиям контракта и поставленного в установленный срок, привело к существенному нарушению прав общества, рассчитывающего при заключении контракта получить определенный результат.

Доказательств наличия объективных причин, воспрепятствовавших ответчику в принятии товара, а также наличия оснований, которые бы освобождали его от исполнения договорных обязательств, не представлено. При этом ввиду истечения срока годности изделий медицинского назначения истец лишился возможности реализовать товар третьим лицам.

Довод учреждения о неправомерном принятии судом первой инстанции заявления истца об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен судами и мотивированно отклонен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности фактически понесенного размера убытков, непринятии обществом мер для обеспечения качественных характеристик товара и по реализации годного товара третьим лицам, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова