79018_1515279

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИНФИНИТИ»:

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 по делу № А40-157554/2019 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНФИНИТИ» к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2019 № 5.4-Пс/0431-0368-пр-вн-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 об отмене определения суда первой инстанции об исправлении опечаток в решении от 21.08.2019 по указанному делу и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИНФИНИТИ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – административный орган) о

признании незаконным и отмене постановления от 11.06.2019 № 5.4-Пс/0431-0368-пр-вн-2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019 заявление общества удовлетворено.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2019 исправлены опечатки в мотивировочной части решения суда от 21.08.2019.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 отменено определение суда первой инстанции об исправлении опечаток в решении суда, в удовлетворении заявления общества об исправлении описок в решении суда первой инстанции от 21.08.2019 отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции об отмене определения суда первой инстанции об отмене опечаток.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.07.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и определение суда первой инстанции об исправлении опечаток.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 11.06.2019 № 5.4-Пс/0431-0368-пр-вн-2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ, и признал незаконным оспариваемое постановление административного органа.

Суд апелляционной инстанции, установив, что общество осуществляет строительство спорного объекта капитального строительства, высота которого по проектной документации составляет более чем 100 метров, пришел к выводу о том, что данный объект является уникальным и в силу градостроительного законодательства Российской Федерации мог возводиться на основании разрешения только при положительном заключении государственной экспертизы проектной документации (а не при положительном заключении негосударственной экспертизы проектной документации, на чем настаивало общество). Поскольку строительство спорного объекта капитального строительства осуществляется обществом при отсутствии положительного заключения экспертизы проектной документации федерального автономного учреждения «Главмосэкспертиза России», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.4 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции признал правомерным оспариваемое постановление административного органа, отменив решение суда первой инстанции и отказав обществу в удовлетворении заявления.

Отменяя определение суда первой инстанции об исправлении опечаток в решении суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в нарушение положений статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при вынесении указанного определения судом

допущено изменение ранее вынесенного судебного акта - решения от 21.08.2019.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановления суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения, в том числе относительно высоты спорного объекта капитального строительства. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобах доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалоб общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов