

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр «Санитарно-эпидемиологических заключений» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2020 по делу № А56-34080/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр «Санитарно-эпидемиологических заключений» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу (далее - управление) о признании недействительным решения от 30.08.2018, исключении общества из реестра юридических лиц, подлежащих плановой выездной проверке в 2019 году, оспаривании распоряжения от 15.01.2019 № 78-04-05/19-0261-2019 о проведении плановой выездной проверки в отношении общества,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании распоряжения от 15.01.2019 № 78-04-05/19-0261-2019 управлением в отношении общества проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и техническом регулировании с проведением отбора проб, лабораторными исследованиями и инструментальными замерами.

В качестве основания для проведения плановой выездной проверки указан ежегодный план проведения плановых проверок, в который общество включено на основании решения от 30.08.2018 о присвоении третьего класса опасности и отнесении к категории объектов значительного риска.

Не согласившись с действиями и решениями управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Методическими рекомендациями МР 5.1.0116-17 «Риск-ориентированная модель контрольно-надзорной деятельности в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия. Классификация хозяйствующих субъектов, видов деятельности и объектов надзора по потенциальному риску причинения вреда здоровью человека для организации плановых контрольно-

надзорных мероприятий», утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 11.08.2017, пришли к выводу о законности действий и решений управления о включении общества в план выездных проверок, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что общество осуществляет деятельность в области здравоохранения (код 86.90.1) и ему присвоена категория значительного риска при осуществлении деятельности.

Кроме того, представленные обществом сведения о численности работников и количестве выполненных услуг подтверждают правильность произведенного управлением расчета. Доказательств опровергающих расчет административного органа с указанием соответствующих числовых показателей, обществом не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр «Санитарно-эпидемиологических заключений» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова