

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020 по делу № А32-29186/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал» (далее – общество, заявитель) к Южному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) о признании недействительным предписания от 27.03.2019 № 05-06-15-Н-5,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая проверка общества на предмет выполнения ранее выданных предписаний об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

По результатам проверки выдано предписание, которым на общество возложена обязанность в срок до 03.02.2020 оформить по лицензии на пользование недрами ВЭ от 20.21.2006 КРД 13883 в установленном законом порядке горноотводный акт, удостоверяющий уточненные границы горного отвода (участка недр).

Считая предписание незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество, основным видом деятельности которого является забор и очистка воды для питьевых и промышленных нужд (ОКВЭД 36.00.1), имеет действующую лицензию КРД 13883 ВЭ от 20.21.2006 на право пользования недрами с целевым назначением и видами работ – добыча подземных вод для хозяйственно-питьевого водоснабжения населения и технологического обеспечения водой объектов промышленности города Краснодара.

Лицензионный участок находится в пределах города Краснодара и включает в себя действующие групповые водопроводы и группы одиночных водозаборных скважин Краснодарского месторождения питьевых подземных вод. Участкам недр групповых водозаборов и групп одиночных водозаборных скважин придается статус горного отвода, совпадающий по площади с границами первого пояса зоны санитарной охраны строгого режима и ограничением по глубине подошвы эксплуатируемого водоносного комплекса.

При этом в нарушение условий лицензии на пользование недрами КРД 13883 ВЭ от 20.21.2006 с учетом дополнения к лицензии КРД 1388 ВЭ, а также требований статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Правил подготовки и оформления документов, удостоверяющих уточненные границы горного отвода, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2015 № 770, Требований к содержанию проекта горного отвода, форме горноотводного акта, графических приложений, плана горного отвода и ведению реестра документов,

удостоверяющих уточненные границы горного отвода, утвержденных приказом Ростехнадзора от 01.11.2017 № 461, общество не оформило по лицензии в установленном законом порядке горноотводный акт, удостоверяющий уточненные границы горного отвода (участка недр).

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для выдачи предписания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылкой на иную судебную практику и позицию Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Краснодар Водоканал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова