

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-16621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.10.2019 по делу № А63-4828/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» к Управлению Ставропольского края по строительному и жилищному надзору о признании незаконными и отмене постановления от 05.03.2019 № 16 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также предписаний от 18.02.2019 № 185 и № 186,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эко-Сити» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Ставропольского края по строительному и жилищному надзору (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 05.03.2019 № 16 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также предписаний от 18.02.2019 № 185 и № 186.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Газарян Р.Н. и Газарян Н.Б.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 16.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), в нарушение подпункта "а" пункта 148 (22) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 общество 09.06.2018, 28.11.2018 и 05.12.2018 не вывозило ТКО у собственника спорного дома, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 7.23 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, а также правомерными оспариваемые предписания и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Исследовав данные системы ГЛОНАСС и маршрутные журналы, суды выявили расхождения, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении региональным оператором обязательств по вывозу ТКО. В связи с тем, что маршрутные журналы заполняются самим водителем, который является заинтересованным лицом и уклоняется от привлечения к ответственности за неоказание коммунальной услуги и наложения санкций, суды приняли во внимание данные системы ГЛОНАСС, а сведения в маршрутном журнале признали противоречащими системе ГЛОНАСС. Доказательств неисправности в спорные дни (09.06.2018, 28.11.2018, 05.12.2018) системы ГЛОНАСС из-за технического сбоя в работе системы материалы дела не представлено. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов