

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 05.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2020 по делу № А36-9305/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Спутник» (далее – общество) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Липецкой области (далее – инспекция) № 2990 от 18.07.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.07.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой документарной проверки общества инспекцией установлено незаконное (без решения собрания собственников) увеличение управляющей организацией в одностороннем порядке размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что порядок определения размера платы за содержание жилого помещения установлен решением общего собрания собственников помещений дома и обществом не менялся, при этом плата за содержание и ремонт общего имущества дома ежегодно изменялась в соответствии с установленным на общем собрании порядком определения размера платы.

Обстоятельства, свидетельствующие о принятии собственниками помещений в многоквартирном доме решения об индексации платы, не опровергнуты и положения условий договора управления (пункт 2.2.5) в установленном законом порядке недействительными не признаны.

О предстоящем увеличении платы в связи с изменением базового индекса потребительских цен собственники помещений многоквартирного дома были проинформированы путем заблаговременного размещения соответствующей информации на квитанциях. Необходимость заключения дополнительного соглашения на изменение размера платы за содержание и ремонт жилья с учетом буквального толкования положений пункта 2.2.5 договора отсутствует.

При такой ситуации действия общества по увеличению размера платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома не являются односторонними и требованиям законодательства не противоречат.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 44, 154, 156, 158, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 17 и 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для принятия предписания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию инспекции по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова