

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по делу № А40-230114/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – общество, истец) к Федеральной службе судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 8 030 700 рублей убытков, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Центральному административному округу № 1 Управления ФССП России Лузина Антона Вячеславовича (далее – судебный пристав),

при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления ФССП России по Москве (далее – управление), Федерального казначейства Российской Федерации, Отдела судебных приставов по Центральному административному округу № 1 Управления ФССП России по Москве,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020, исковое требование удовлетворено, с ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 8 027 661 рубль 15 копеек убытков и 63 318 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд послужило бездействие судебного пристава по исполнительному производству, возбужденному на основании решения Пресненского районного суда города Москвы от 30.03.2013 по делу № 2873/2013, способствующее к возникновению убытков в виде упущенной выгоды (арендной платы, которую истец мог бы получить при условии надлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем своих обязанностей).

Размер убытков согласно расчету истца, проведенному на основании отчета об оценке величины рыночной стоимости права пользования и владения на условиях аренды нежилым зданием, выполненного ООО «ПрофОценка и Экспертиза», за период с 01.09.2016 по 12.12.2017 составляет 8 027 661 рубль 15 копеек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что бездействие судебного пристава по возбужденному исполнительному производству и длительному неисполнению судебного акта признано незаконным вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда города Москвы от 30.01.2018 по делу № 2а3/2018.

Данное бездействие судебного пристава препятствовало возможности общества осуществлять свой основной вид деятельности в отношении имущества, при этом размер убытков в сумме 8 027 661 рубль 15 копеек подтвержден документально.

Доказательств возникновения у истца убытков по иной причине либо отсутствия реальной возможности получения выгоды в случае своевременного исполнения судебного акта в материалы дела не представлено.

Учитывая установленные обстоятельства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 36, 90, 119 Федерального закона

от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 12, 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пунктах 80-82 постановления от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и пунктах 2, 3 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о доказанности обществом совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, в связи с чем удовлетворили исковое требование, взыскав с ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу общества 8 027 661 рубль 15 копеек.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что проверка действий (бездействия) судебного пристава, совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, не отнесена к компетенции арбитражных судов.

Согласно разъяснениям, указанным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, иск юридического лица или индивидуального предпринимателя о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов убытков, причиненных в результате действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу, должником по которому выступает гражданин, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

В то же время, Европейский суд по правам человека в постановлении от 23.07.2009 по жалобе № 8269/02 «Сутяжник (Sutyazhnik) против Российской Федерации», признав необходимость соблюдения правил, касающихся юрисдикции, указал на то, что отмена высшей судебной инстанцией законного и обоснованного по сути судебного решения и прекращение производства по делу в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду по формальным основаниям, а не с целью исправить ошибку, имеющую существенное значение, не отвечает принципу правовой определенности.

Таким образом, с учетом правовой позиции Европейского суда по правам человека, довод ФССП России о неподведомственности спора арбитражному суду, подлежит отклонению.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности причинно-следственной связи между незаконными действиями судебного пристава и убытками общества, рассмотрены судами, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, основаны на ином применении положений законодательства к установленным фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова