

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-16603

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щербаня Дмитрия Витальевича на решение Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 по делу № А41-36476/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Щербаня Дмитрия Витальевича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Ногинску Московской области о признании недействительным решения от 05.10.20018 № 42151 и к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области о признании недействительным решения от 17.01.2019 № 07-12/00279@,

установил:

индивидуальный предприниматель Щербань Дмитрий Витальевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Ногинску Московской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 05.10.20018 № 42151 и к Управлению Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – управление) о признании недействительным решения от 17.01.2019 № 07-12/00279@.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 27.01.2020, заявителю отказано в удовлетворении требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, заявитель с 10.08.2006 осуществляет деятельность арбитражного управляющего в качестве члена саморегулируемой организации - Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», кроме того с 07.02.2005 он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Заявитель задекларировал доход за 2017 год, полученный от деятельности арбитражного управляющего, в размере 141 063 955 рублей 58 копеек и облагаемый налогом на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) по ставке 13 процентов, а также от предпринимательской деятельности в размере 2 927 864 рублей, облагаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) налогом по ставке 6 процентов, представив 13.04.2018 соответствующие налоговые декларации в инспекцию. В декларации по НДФЛ за 2017 год заявителем отражен профессиональный налоговый вычет в размере 20 процентов от общей суммы дохода, полученного в рамках деятельности арбитражного управляющего, который составил 28 212 791 рублей 12 копеек, сумма налога к уплате, с учетом авансовых платежей в размере 27 990 рублей составила 14 642 661 рублей, при этом, как установлено инспекцией, указанные авансовые платежи не уплачены заявителем, поскольку согласно платежным

поручениям указанные в них суммы являются платежами страховых взносов на обязательное медицинское страхование за 2017 год и обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере на выплату страховой части трудовой пенсии за 2017 год.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) разграничивает профессиональную деятельность арбитражных управляющих и предпринимательскую деятельность, устанавливая, что регулируемая законодательством о банкротстве деятельность арбитражных управляющих не является предпринимательской деятельностью, суды пришли к выводу об отсутствии у заявителя, как у арбитражного управляющего, права на профессиональный налоговый вычет, установленный абзацем 4 пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку арбитражные управляющие имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов лишь в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Аналогичная позиция о разграничении указанных видов деятельности изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 № 301-КГ15-5301.

Ссылки заявителя на невозможность представить в инспекцию документы, подтверждающие расходы, понесенные в 2017 году в рамках деятельности арбитражного управляющего, ввиду того что они представлены в арбитражные суды при осуществлении мероприятий в рамках дел о банкротстве, отклонены судами, поскольку арбитражный управляющий, как участник процесса, вправе знакомиться с материалами дела, получать соответствующие копии документов, в том числе и копии документов, подтверждающих затраты, понесенные в 2017 году в рамках осуществления деятельности арбитражного управляющего. Однако, такие документы не представлены заявителем. Кроме того, заявителем не представлены в материалы дела сведения о делах, на основании которых ему, как арбитражному управляющему, выплачены вознаграждения.

Учитывая, что налоговый вычет в размере 20 процентов на основании статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации предоставляется в отношении доходов, полученных индивидуальным предпринимателем от предпринимательской деятельности, а в рассматриваемом случае такие доходы не установлены, суды признали правомерными оспариваемые решения налоговых органов и отказали заявителю в удовлетворении его требований.

При этом суды не установили существенных нарушений условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которые могли бы являться основанием для отмены оспариваемого решения инспекции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с отсутствием у заявителя, как у арбитражного управляющего, права на профессиональный налоговый вычет, установленный абзацем 4 пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации, а также с отсутствием документов, подтверждающих расходы заявителя, понесенные в 2017 году в рамках деятельности арбитражного управляющего, которые у него имелась возможность представить для подтверждения права на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов от этой деятельности.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов