

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-12793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Богучануголь» (далее – ООО «Богучануголь», общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 17.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2020 по делу № А04-6847/2019

по иску ООО «Богучануголь» к акционерному обществу «РКС – менеджмент» (далее – организатор закупки), акционерному обществу «Амурские коммунальные системы» (далее – АО «АКС», заказчик), акционерному обществу «Русский уголь» (далее – АО «Русский уголь») о признании недействительными открытого конкурса в электронной форме по предмету «на право заключения договора на поставку угля бурого в период август 2019 - апрель 2020 г.г.» (далее – открытый конкурс) в части лота № 1, оформленного протоколом подведения итогов по закупочной процедуре от 01.08.2019 № 868-1; лота № 2, оформленного протоколом подведения итогов по закупочной процедуре от 01.08.2019 № 868-2; лота № 3, оформленного протоколом подведения итогов по закупочной процедуре от 01.08.2019 № 868-3; договора поставки угольной продукции от 13.08.2019 № 01-15606, заключенного с АО «Русский уголь» по результатам открытого конкурса по лотам №№ 1, 2, 3,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – управление,

антимонопольный орган), общества с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.05.2020, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, согласно протоколам подведения итогов открытого конкурса победителем по лотам №№ 1, 2, 3 признано АО «Русский уголь», получившее в общей сумме баллов «1» (по критерию № 1 - 0,95, по критерию № 2 – 0,05), ООО «Богучануголь» получило сумму баллов - 0,948 (по критерию № 1 – 0,948; по критерию № 2 - 0,00019).

Посчитав, что открытый конкурс проведен с существенными нарушениями требований законодательства, которые повлияли на определение победителя и привели к ущемлению законных прав и интересов участника конкурса, ООО «Богучануголь» 12.08.2019 обратилось с жалобой в антимонопольный орган, при этом 13.08.2019 между заказчиком и АО «Русский уголь» заключен договор поставки угольной продукции.

Решением антимонопольного органа от 30.08.2019 жалоба ООО «Богучануголь» признана частично обоснованной, организатор торгов нарушившим требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 11 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), пункта 8.3.2 Положения о проведении закупок товаров, работ, услуг для нужд

акционерного общества «Амурские коммунальные системы», утвержденного протоколом Совета директоров АО «АКС» от 26.12.2018 № 08/18, закупочная комиссия нарушившей часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Управлением предписание не выдано в связи с заключением договора по результатам открытого конкурса.

Полагая, что итоги открытого конкурса являются незаконными, договор поставки угольной продукции недействительным, общество обратилось в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Закона о закупках, частей 11, 18 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Судебные инстанции исходили из отсутствия ограничения конкуренции при проведении оспариваемого конкурса и нарушения прав и законных интересов истца, отметив, что комиссией при оценке заявок и подсчете количества баллов для определения победителя применялись одинаковые принципы по отношению к обоим участникам закупки в равной степени, преимущественные условия ни одному из участников не предоставлялись.

Установив, что ошибка в расчете баллов по критерию № 1 с учетом верного подсчета баллов по критерию № 2 не повлияла на результаты закупки, суды пришли к выводу о правильном определении победителя конкурса по высшему количеству баллов, то есть в соответствии с правилами, установленными в последнем изменении закупочной документации от 05.07.2019.

Ссылка суда кассационной инстанции на то, что довод общества о неверном подсчете общего количества баллов, в связи с не приложением победителем конкурса товарных накладных в качестве подтверждения опыта в сфере поставок угля впервые заявлен в суде округа, является ошибочной.

Вместе с тем, с учетом установленных судом по делу обстоятельств данный вывод не привел к принятию неправильного решения по существу спора.

Судом установлено, что со стороны АО «Русский уголь» для участия в закупках представлен полный пакет необходимых документов, позволяющих комиссии оценить и сделать вывод о наличии у участника закупки подтвержденного опыта в сфере поставок товара аналогичного предмету закупки.

Кроме того, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания договора ничтожным применительно к части 2 статьи 168 Гражданского кодекса и части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Богучануголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова