

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020 по делу № А14-798/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью «БСЛ» (далее – общество, истец) к бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании 667 500 рублей убытков в виде стоимости непринятого товара по контракту от 05.04.2016 № Ф.2016.39513 и 38 937 рублей 50 копеек штрафа (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Деловые линии»

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.10.2019 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 38 937 рублей 50 копеек убытков и производство по делу в указанной части прекращено в связи с отказом общества от иска; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части взыскания убытков и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт на поставку реагентов диагностических (далее – товар).

Во исполнение условий контракта общество поставило товар на общую сумму 890 000 рублей, который учреждением принят без замечаний и оплачен.

Оставшийся товар на общую сумму 667 500 рублей учреждением не принят.

Неисполнение претензий о направлении предусмотренных контрактом заявок и принятии поставляемого в срок товара послужило основанием для обращения общества с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды установили, что условиями контракта предусмотрено исполнение обязательства по частям, товар поставляется на основании заявок заказчика; срок поставки товара – до 31.12.2016.

Истец предпринял необходимые меры для надлежащего исполнения обязательства по поставке товара к указанному сроку: своевременно приобрел подлежащий поставке товар, уведомил ответчика о готовности к поставке и необходимости направления заявок, а также о доставке оставшегося товара в последний день исполнения контракта.

Вместе с тем, не исполняя встречное обязательство по направлению заявок на весь предусмотренный контрактом товар, заказчик действовал недобросовестно и необоснованно не принял постановленный в срок товар.

Доказательств наличия объективных причин, воспрепятствовавших в принятии товара, а также наличия оснований, которые бы освобождали заказчика от исполнения договорных обязательств, не представлено.

При этом согласно экспертному заключению на дату поставки товар соответствовал условиям контракта и был пригоден к использованию. В настоящий момент изделия медицинского назначения для поставки и реализации третьим лицам с учетом фактического состояния не пригодны.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 327.1, 393, 406, 407, 425, 431, 458, 484, 509, 510, 513, 525, 526, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», судебные инстанции пришли к выводу о наличии у истца убытков в виде стоимости не принятого заказчиком товара на сумму 628 562 рубля 50 копеек.

Довод о неправомерном принятии заявления об уточнении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен судами и мотивированно отклонен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности размера убытков, непринятии истцом мер для обеспечения качественных характеристик товара и по реализации годного товара третьим лицам, повторяют позицию учреждения по спору и не опровергают выводы судов, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах дела.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Новоусманская районная больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова