

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2020 по делу № А27-13292/2019 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 08.05.2019 № 042/06/104-570/2019, № 042/06/104-571/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального бюджетного нетипового общеобразовательного учреждения «Гимназия № 59» (далее - гимназия),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2020 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведения электронных аукционов 20.02.2019 между гимназией (заказчик) и обществом (исполнитель) заключены контракты № Ф.2019.61589 на оказание услуг по уборке и содержанию территории в 2019 году и № Ф.2019.61568 на оказание услуг по обслуживанию и содержанию гардероба в 2019 году.

Пунктами 2.1 и 4.1.1 контрактов установлены сроки оказания услуг по обслуживанию и содержанию гардероба - со дня заключения контракта 20.02.2019 по 31.05.2019 и с 01.09.2019 по 31.12.2019; по оказанию услуг по уборке и содержанию территории - со дня заключения контракта 20.02.2019 по 31.12.2019.

В период с 20.02.2019 по 23.02.2019 общество предоставило в гимназию на согласование графики оказания услуг по уборке территории и обслуживанию гардероба, в том числе исправленные в связи с устными замечаниями заказчика; список персонала; копии медицинских книжек работников и справок об отсутствии у них судимости; просило согласовать дату и время приема помещений гардероба и передать место для хранения инвентаря, ознакомить его с режимом работы учреждения, правилами внутреннего трудового распорядка и другими документами, сообщить данные представителя заказчика.

Письмом от 25.02.2019 гимназия уведомила общество о невозможности согласовать график работы и список работников, поскольку график должен быть рассчитан на 4 ставки, однако рассчитан на три ставки, при этом список также предоставлен на 3 работников, медицинские книжки не подтверждают соответствие их установленным требованиям.

В связи с нарушением исполнителем пунктов 2.1, 4.1.1, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.6 контрактов заказчиком 27.02.2019 приняты решения № 291, № 293 об одностороннем отказе от исполнения контрактов, направленные в этот же день на электронный адрес общества и заказным письмом.

Помимо этого, 15.04.2019 гимназия направила в антимонопольный орган информацию в отношении общества для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Решениями управления сведения об обществе, его руководителе, учредителях (участниках) включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с указанными решениями, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление и признавая решения антимонопольного органа незаконными, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели в поведении общества признаков недобросовестности и намерения уклониться от исполнения контрактов.

Судебные инстанции указали, что общество оперативно реагировало на замечания заказчика и предпринимало активные действия по урегулированию возникших разногласий, заказчик, напротив, располагая информацией об адресе электронной почты общества, направлял ему письма и претензии почтовой связью, что не способствовало разрешению сложившейся ситуации.

Отменяя судебные акты судов, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришел к выводу о том, что решения управления соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы общества.

Суд округа исходил из того, что график и список работников, направленные обществом в день начала оказания услуг, противоречили условиям технического задания; медицинские книжки не содержали сведений о прохождении работниками профессиональной гигиенической подготовки и аттестации, профилактических прививках. Доказательств устранения выявленных нарушений, послуживших основанием для отказа гимназии от исполнения контрактов, обществом не представлено.

Кроме того, суд округа отметил, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.07.2019 по делу № А27-6688/2019 требования общества о признании незаконными односторонних отказов заказчика от исполнения контрактов оставлены без удовлетворения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова