

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-16074

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Магомедова З.З. (истец, г. Волгоград, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019 по делу № А40-206338/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 931 000 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Носенко В.В. и общества с ограниченной ответственностью «Волга Раст Октава»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2020 решение от 31.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки бездействия страховщика в вопросе согласования порядка и перечня работ по восстановлению транспортного средства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что согласование порядка возмещения убытков и перечня подлежащих выполнению ремонтных работ осуществлялось с участием предпринимателя, достигшего со страховщиком соглашения о восстановлении транспортного средства и принявшего его из ремонта без замечаний в том числе по сроку ремонта.

Это обстоятельство правомерно оценено судом в качестве отсутствия нарушения ответчиком страхового обязательства, влекущего в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ во взыскании убытков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Магомедову З.З. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова