

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-15205

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Корпорация «Трансстрой» (третье лицо, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2019 по делу № А56-28652/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по тому же делу по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о взыскании 21 451 252 рублей неустойки за период с 01.03.2017 по 07.12.2018 вследствие неисполнения требования о выплате по банковской гарантии от 04.08.2015 № 15GA/27/580P0513 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Корпорация «Трансстрой»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.08.2019 взыскано 21 451 252 рубля неустойки.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.03.2020 изменил решение от 15.08.2019 и уменьшил взыскиваемую неустойку до 9 109 435 рублей 78 копеек.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.06.2020 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Корпорация «Трансстрой» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие

вины банка в просрочке платежа, недобросовестность истца, неправильный период начисления неустойки недостаточное ее уменьшение.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность в предпринимательских отношениях применяется независимо от вины.

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки, отнесено к компетенции нижестоящих судов и требуемое в жалобе изменение оценки таких обстоятельств не составляет оснований для пересмотра принятых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Корпорация «Трансстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова