

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15183

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчика по встречному иску, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019 по делу № А40-133715/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Новые горизонты» (правопреемник акционерного общества «Холдинговая компания «Главное всерегиональное строительное управление «Центр», далее – компания) к закрытому акционерному обществу «Атланта», обществу с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша», открытому акционерному обществу «Бессарабский элеватор», обществу с ограниченной ответственностью «Добрая мельница», обществу с ограниченной ответственностью «Калачинский элеватор», открытому акционерному обществу «Люблинское хлебоприемное предприятие», открытому акционерному обществу «Мельничный комбинат в Сокольниках», открытому акционерному обществу «Москворечье», закрытому акционерному обществу «Хлебозавод № 18», открытому акционерному обществу «Черкизово» и закрытому акционерному обществу «Эстет-Групп» о солидарном взыскании 6 778 976 609 рублей 35 копеек задолженности и по встречному иску открытого акционерного общества «Черкизово» о признании недействительным договора об уступке прав (требований) от 25.04.2017 № 0085-17-6у-0 между банком и компанией с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета встречного иска, закрытого акционерного общества «Атланта», открытого акционерного общества «Бессарабский элеватор», общества с ограниченной ответственностью «Добрая мельница»,

общества с ограниченной ответственностью «Калачинский элеватор», открытого акционерного общества ««Люблинское хлебоприемное предприятие», открытого акционерного общества «Мельничный комбинат в Сокольниках», открытого акционерного общества «Москворечье», закрытого акционерного общества «Хлебозавод № 18», закрытого акционерного общества «Эстет-Групп» и акционерного общества «Московский комбинат хлебопродуктов»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано; признаны прекратившимися договоры поручительства:

- от 30.07.2011 № 8П/224-2007, № 8П/745-08-1-0, № 8П/0496-10-2-0, № 10П/0497-10-1-0, № 8П/0079-11-2-0, заключенные между банком и обществом «Бессарабский элеватор»;

- от 30.07.2011 № 7П/224-2007, № 7П/745-08-1-0, № 7П/0496-10-2-0, № 9П/0497-10-1-0, № 7П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Люблинское хлебоприемное предприятие».

- от 30.07.2011 № 4П/224-2007, № 4П/745-08-1-0, № 3П/0494-10-1-0, № 4П/0496-10-2-0, № 6П/0497-10-1-0, № 4П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Черкизово»;

- от 30.07.2011 № 6П/224-2007, № 6П/745-08-1-0, № 6П/0496-10-2-0, № 8П/0497-10-1-0, № 6П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Калачинский элеватор»;

- от 30.07.2011 № 5П/224-2007, № 9П/745-08-1-0, № 2П/0494-10-1-0, № 9П/0496-10-2-0, № 11П/0497-10-1-0, № 3П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Мельничный комбинат в Сокольниках»;

- от 30.07.2011 № 10П/224-2007, № 10П/745-08-1-0, № 11П/0494-10-1-0, № 10П/0496-10-2-0, № 3П/0497-10-1-0, № 10П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Хлебозавод № 18»;

- от 31.07.2009 № 3П/224-2007, № 5П/745-08-1-0, № 4П/0494-10-1-0, № 5П/0496-10-2-0, № 7П/0497-10-1-0, № 5П/0079-11-2-0, заключенные между банком и акционерным обществом «Москворечье».

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2020 решение от 17.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование обязательности судебных актов по другим делам в отношении последствий расторжения уступки требования и необоснованность и недостоверность выводов экспертов в отношении подписания от имени банка дополнительных соглашений к поручительствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Настаивая на состоявшемся переходе прав в момент заключения договора от 25.04.2017 № 0085-17-6у-0, банк не обосновал, какую, кроме отсутствия намерения исполнения, преследовал цель, расторгая этот договор в день заключения.

Независимо от последствий расторжения уступки иск к поручителям о взыскании долгов по кредитным обязательствам АО «Московский комбинат хлебопродуктов» удовлетворению не подлежал в связи с прекращением в силу статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительств до предъявления рассматриваемого иска.

Довод банка о необоснованности и недостоверности заключений экспертиз, подтвердивших подписание дополнительных соглашений к договорам поручительства уполномоченным лицом банка, противоречит выводам экспертов и представленным оригиналам соглашений.

Довод банка о противоречии судебных актов по рассматриваемому делу судебным актам о включении на основании поручительств требований в реестр, принятым в делах о банкротстве должников-поручителей, ошибочен исходя из временной последовательности принятия судебных актов и соотношения их по значению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова