

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15535

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Прогноз» (ответчик, г. Якутск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019 по делу № А40-156435/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Современные горные решения» к акционерному обществу «Прогноз» о взыскании 91 464,47 долларов США по договору поставки от 19.12.2018 № 144/12-2018,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, исковые требования удовлетворены частично.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.06.2020 решение от 03.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Прогноз» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконное признание необоснованным произведенного им зачета начисленной истцу за просрочку поставки товара неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращает обязательство зачет существующего требования.

Суды установили отсутствие у ответчика права на зачтенную им неустойку в связи с недопущением истцом просрочки поставки товара, а реализацией им договорного права на приостановление поставки до оплаты товара покупателем (ответчиком).

Мотивы неприятия зачета соответствуют договору от 19.12.2018 № 144/12-2018 и обстоятельствам его исполнения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Прогноз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова