

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-15869

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ставропольского края (ответчик, г. Ставрополь, далее – фонд) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2019 по делу № А63-11259/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр ЭКО» к фонду о взыскании 3 239 771 рубля 34 копеек задолженности за оказанные медицинские услуги в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования и 124 154 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.07.2020 решение от 21.10.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибочные выводы судов в отношении обязанности оплатить услуги до заключения договора и после заключения на условиях истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно учитывали, что обстоятельством, влияющим на оплату медицинских услуг, является не договор, а наличие у истца статуса медицинского учреждения, действующего в сфере обязательного медицинского страхования и оказание им предусмотренных программой ОМС услуг, что установлено судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Ставропольского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова