

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15404

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания Техновелл» (ответчик, г. Москва, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2019 по делу № А40-240159/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Сервис» (г. Москва) к компании о взыскании стоимости некачественного товара, стоимости доставки, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на разрешение дела в отсутствие необходимых специальных познаний, невыяснение отказа истца от договора и игнорирование заявления о фальсификации доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Некачественность поставленного ответчиком в рамках договора поставки от 27.12.2017 № ПКТВ-ТС-271217-МТР товара и связанное с ней право на применение заявленных последствий установлены судами, поэтому иск удовлетворен в соответствии со статьями 395, 475, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, заложенные в доводах жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания Техновелл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова