

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-15906

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комлед» (третье лицо, г. Казань) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.12.2019 по делу № А12-23369/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АЭМ Комплекс» к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Катод» о взыскании 330 911 рублей 42 копеек убытков и по встречному иску о взыскании 98 527 рублей 50 копеек задолженности по договору поставки и 1 214 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Комлед»,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020, по первоначальному иску взыскано 165 399 рублей 06 копеек убытков, во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.06.2020 решение от 20.12.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Комлед» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неотносимость принятых доказательств к причине неисправности товара, необоснованность размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали доказанным поставку ответчиком некачественного товара по итогу исследования и оценки доказательств исполнения договора поставки от 07.05.2018 № ГК-07/05-2018, к которым правильно применили нормы статей 15, 393, 469, 476, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемое заявителем изменение оценки причины некачественности части товара не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комлед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова