

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-15721

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу некоммерческой организации «Гарантийный фонд Ростовской области» (ответчик, г. Ростов-на-Дону, далее – фонд) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2020 по делу № А53-10913/2019 Арбитражного суда Ростовской области по иску публичного акционерного общества «Банк Зенит» к фонду о взыскании 840 000 рублей по договору поручительства от 08.08.2016 № 85 с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Шляхтина П.В., гражданки Шляхтиной О.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.08.2019 в удовлетворении иска отказано в связи с признанием поручительства прекратившимся.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.12.2019 отменил решение от 01.08.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.06.2020 постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неверное толкование условий поручительства и применение норм права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, установил, что условиями договора поручительства от 08.08.2016 № 85 не предусмотрено прекращение его действия в связи с утратой предмета залога или непредставления кредитору ежемесячных отчетов о нем, в связи с чем удовлетворил иск на основании статей 431, 361, 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иное толкование заявителем условий договора поручительства, к которому сводятся доводы кассационной жалобы, не создает оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать некоммерческой организации «Гарантийный фонд Ростовской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова