

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15329

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании Optimal Marine Corp. (истец, Панама, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019 по делу № А40-91648/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по тому же делу по иску компании к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 2 000 000 долларов США страхового возмещения, 729 944,44 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов по ставке 7% до даты вынесения решения суда и далее и по дату фактической оплаты долга по ставке 8%,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.06.2020 решение от 17.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, указывая на уменьшение срока на обращение с иском по применимому английскому праву и нарушение права на судебную защиту в связи с неприменением норм российского права о приостановлении течения срока исковой давности, процессуальные нарушения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды применили к правоотношениям согласованное сторонами английское право, в том числе в отношении срока исковой давности и последствиях его пропуска, признанного судами.

Суды правомерно отказали в применении норм российского гражданского права, учитывая определение сторонами применимого права, а также отсутствие условия для приостановления течения срока исковой давности в связи с ранее имевшим место предъявлением в арбитражный суд аналогичного иска: предшествовавший иск предъявлен не в установленном порядке без доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования спора (пункт 1 статьи 204 Гражданского кодекса российской Федерации), вследствие чего осуществление судебной защиты прекращено оставлением иска без рассмотрения (пункт 2 статьи 204 Кодекса).

Действия суда, которые компания считает процессуальными нарушениями, таковыми, не являются и связанные с ними доводы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании Optimal Marine Corp. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова