

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерная Компания Сибири» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-123632/2019

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерная Компания Сибири» (далее – общество) о взыскании 1 470 000 рублей задолженности в качестве неотработанного аванса и 315 192 рублей 50 копеек пеней, начисленных за период с 31.10.2018 по 21.01.2019,

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании 297 339 рублей 74 копеек задолженности и 171 324 рублей 27 копеек пеней, начисленных за период с 21.12.2018 по 23.07.2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020, исковое требование учреждения удовлетворено и в удовлетворении встречного иска общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (генпроектировщик) заключен контракт на выполнение проектных работ по объекту «Капитальный ремонт ОРУ 110 кВ ПС № 232 Икша II с заменой трансформаторной группы на трансформатор 25 МВА (без увеличения потребляемой мощности)».

Стоимость работ по договору составляет 4 900 000 рублей, выполнение работ предусмотрено в срок до 30.10.2018.

Во исполнение условий контракта учреждение перечислило обществу аванс в сумме 1 470 000 рублей.

В исковом заявлении учреждение ссылалось на неисполнение генпроектировщиком обязательств по контракту и принятие решения об одностороннем отказе от его исполнения, что является основанием для возврата неотработанного аванса и 315 192 рублей 50 копеек пеней, начисленных за период с 31.10.2018 по 21.01.2019 на основании пункта 10.5 контракта.

В обоснование встречного иска общество указало на выполнение предусмотренных контрактом работ (за исключением проведения государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости), подлежащих оплате заказчиком с начислением пеней за период просрочки оплаты.

Рассматривая спор, суды установили, что обязательства генпроектировщика по контракту не были исполнены и 11.01.2019 принято решение об одностороннем отказе от его исполнения.

В соответствии с пунктом 13.16 контракта решение генпроектировщика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 (десять) дней с даты надлежащего уведомления заказчика.

Таким образом, решение генпроектировщика об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту вступило в силу и контракт считается расторгнутым с 22.01.2019.

Доказательств отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке по причинам, не зависящим от общества, не предоставлено.

Пунктом 1.4. контракта предусмотрено, что результатом выполненной работы по контракту является разработанная генпроектировщиком проектно-сметная документация, получившая положительное заключение негосударственной экспертизы и государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости.

В связи с этим работы, произведенные обществом в отсутствие положительного заключения государственной экспертизы, не имеют потребительской ценности, а поэтому не могут использоваться по целевому назначению с соблюдением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации, и не могут считаться документом, свидетельствующим о надлежащем выполнении работ.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие о невыполнении обществом до расторжения контракта принятых на себя обязательств в полном объеме и невозвращении полученных в качестве аванса денежных средств заказчику, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска учреждения и необоснованности встречных требований общества.

Довод о неверном применении к генпроектировщику ответственности по пункту 10.5 контракта в виде неустойки за просрочку исполнения обязательства вместо штрафа, предусмотренного пунктом 10.6 контракта за ненадлежащее исполнение обязательства, признается несостоятельным, поскольку в рассматриваемом случае судами установлено именно невыполнение обществом работ в полном объеме в установленный срок.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к обстоятельствам спора и условиям заключенного между сторонами контракта.

Несогласие общества с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств дела не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерная Компания Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова